



Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа

ул. Чкалова, дом 14, Иркутск, 664025, www.fasvso.arbitr.ru
тел./факс (3952) 210-170, 210-172; e-mail: info@fasvso.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Иркутск
02 июля 2018 года

Дело №А74-4580/2017

Резолютивная часть постановления объявлена 26 июня 2018 года.

Полный текст постановления изготовлен 02 июля 2018 года.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа в составе:

председательствующего Соколовой Л.М.,

судей: Новгородского И.Б., Сониной А.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу Федеральной службы судебных приставов на решение Арбитражного суда Республики Хакасия от 26 октября 2017 года (с учетом определения об исправлении опечатки от 27 октября 2017 года) по делу № А74-4580/2017 и постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 01 февраля 2018 года по тому же делу (суд первой инстанции - Мельник Л.И.; суд апелляционной инстанции: Белан Н.Н., Бабенко А.Н., Петровская О.В.),

установил:

государственное учреждение – региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации по Республике Хакасия (ОГРН: 1021900528100, ИНН: 1901016287, г. Абакан; далее – учреждение, фонд социального страхования, истец) обратилось в Арбитражный суд Республики Хакасия с иском к Федеральной службе судебных приставов (ОГРН: 1047796859791, ИНН: 7709576929, г. Москва; далее – служба), к Министерству финансов Российской Федерации (ОГРН: 1037739085636, ИНН: 7710168360, г. Москва; далее – министерство финансов) о взыскании убытков в размере 3 000 рублей.

Определением Арбитражного суда Республики Хакасия от 12 сентября 2017 года к участию в деле в качестве соответчика привлечено Министерство внутренних дел

Российской Федерации (ОГРН: 1037700029620, ИНН: 7706074737, г. Москва; далее - министерство внутренних дел).

Определением Арбитражного суда Республики Хакасия от 02 июня 2017 года к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено управление Федеральной службы судебных приставов по Республике Хакасия (ОГРН: 1041901024450, ИНН: 1901065326, г. Абакан; далее - управление)

Решением Арбитражного суда Республики Хакасия от 26 октября 2017 года (с учетом определения об исправлении опечатки от 27 октября 2017 года), оставленным без изменения постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 01 февраля 2018 года, исковые требования в части взыскания убытков с министерства внутренних дел оставлены без рассмотрения. Иск удовлетворен, с Российской Федерации в лице службы за счет казны Российской Федерации в пользу фонда социального страхования взыскано 3 000 рублей убытков. В удовлетворении иска к министерству финансов отказано.

Не согласившись с принятыми судебными актами, служба обратилась в Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа с кассационной жалобой, в которой просит решение и постановление отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Заявитель кассационной жалобы указывает на нарушение судами норм материального права (статьи 15, 16, 1064, 1069 1071 Гражданского кодекса Российской Федерации), несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам спора и представленным в материалы дела доказательствам.

По мнению службы, оснований для удовлетворения иска учреждения не имеется, поскольку судебный пристав – исполнитель в рамках спорного исполнительного производства действовал в соответствии с требованиями Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Федеральный закон № 229-ФЗ). Незаконность действий судебного – пристава исполнителя (наложение запрета регистрационных действий на имущество должника, принятие принудительных мер к должнику) учреждением не доказана. Причинно-следственная связь между действиями судебного пристава – исполнителя и понесенными фондом социального страхования убытками отсутствует.

Отзывов на кассационную жалобу не представлено.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы извещены надлежащим образом (уведомления о вручении почтовых отправлений,

информация в сети Интернет на сайтах – fasvso.arbitr.ru, kad.arbitr.ru, rad.arbitr.ru), однако своих представителей в Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа не направили, в связи с чем кассационная жалоба рассматривается без их участия.

Определением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 24 мая 2018 года рассмотрение кассационной жалобы службы отложено, дело назначено к судебному разбирательству в заседании арбитражного суда кассационной инстанции на 19 июня 2018 года в 10 часов 40 минут.

Определением от 19 июня 2018 года, вынесенным в порядке статьи 18 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, произведена замена судей Загвоздина В.Д., Кадниковой Л.А. на судей Новгородского И.Б., Сониной А.А. Рассмотрение дела начато с самого начала.

В судебном заседании 19.06.2018 представитель учреждения изложил правовую позицию по делу.

При рассмотрении дела Арбитражным судом Восточно-Сибирского округа на основании статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в судебном заседании объявлен перерыв с 19 июня 2018 года до 11 часов 40 минут 26 июня 2018 года, о чем сделано публичное извещение, размещенное в сети Интернет на сайте Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа www.fasvso.arbitr.ru.

После перерыва лица, участвующие в деле, в судебном заседании не присутствовали.

Проверив в порядке, установленном главой 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в пределах доводов кассационной жалобы правильность применения судами первой и апелляционной инстанций норм материального права и норм процессуального права, соответствие выводов арбитражных судов о применении норм права установленным ими по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа пришел к следующим выводам.

Как следует из материалов дела и установлено арбитражными судами, вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Республики Хакасия от 12 ноября 2015 года по делу № А74-7367/2015 по иску общества с ограниченной ответственностью «Каркаде» (далее – ООО «Каркаде») к обществу с ограниченной ответственностью «Абаканспецтехника» (далее – ООО «Абаканспецтехника»), к фонду социального страхования об освобождении имущества (предмета лизинга - транспортное средство) от ареста, с участием в качестве третьего лица - управления, требования удовлетворены: освобождено от ареста имущество ООО «Каркаде» - транспортное средство Toyota RAV4, 2012 года выпуска, серого цвета, г/н С050ЕТ19,

VIN JTMBE31V00D081452, № двигателя 3ZR F908322 (далее - транспортное средство Toyota RAV4, г/н C050ET19) и отменен запрет регистрационных действий в отношении указанного имущества. С ООО «Абаканспецтехника» и с учреждения в пользу ООО «Каркаде» взыскано по 3 000 рублей расходов по уплате государственной пошлины.

Решением Арбитражного суда Республики Хакасия от 12 ноября 2015 года по делу № А74-7367/2015 установлено, что в отношении ООО «Абаканспецтехника» имеется исполнительное производство № 313/15/19017-СД, в рамках которого постановлением судебного пристава-исполнителя от 13.11.2014 наложен запрет регистрационных действий в отношении автотранспортных средств, в том числе транспортного средства Toyota RAV4, г/н C050ET19.

В рамках судебного дела № А74-7367/2015 определено, что спорный автомобиль - Toyota RAV4, г/н C050ET19 был приобретен в собственность ООО «Каркаде» по договору купли-продажи транспортного средства от 06.06.2012 № ТЮ 249/12/6627/2016. Данное транспортное средство 06.06.2012 передано ООО «Каркаде» ООО «Абаканспецтехника» по договору лизинга № 6627/2012.

Платежным поручением от 02.02.2016 учреждением перечислено 3 000 рублей ООО «Каркаде» в счет возмещения судебных издержек по решению Арбитражного суда Республики Хакасия от 12 ноября 2015 года по делу № А74-7367/2015.

28.02.2017 фонд социального страхования направил в адрес службы, управления и министерства финансов претензию с требованием возместить понесенные им убытки в виде судебных расходов по уплате государственной пошлины в порядке регресса.

Поскольку в добровольном порядке требования учреждения исполнены не были, фонд социального страхования обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Суды первой и апелляционной инстанций, удовлетворяя заявленные учреждением требования, исходил из преюдициального значения установленных при рассмотрении дела № А74-7367/2015 обстоятельств, а также из наличия совокупности условий для взыскания убытков со службы.

Предметом требования по делу являются убытки, которые связаны со взысканием с фонда социального страхования в рамках другого дела в пользу ООО «Каркаде» судебных расходов (государственной пошлины).

Принимая судебные акты по данному делу и удовлетворяя исковые требования, суды пришли к выводу о наличии у службы обязанности по возмещению спорных расходов взыскателя (фонда социального страхования) в связи с исполнением им судебного решения по делу № А74-7367/2015.

Выводы судов обеих инстанций являются неправомерными в связи со следующим.

В соответствии со статьей 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

К судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, специалистам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), расходы юридического лица на уведомление о корпоративном споре в случае, если федеральным законом предусмотрена обязанность такого уведомления, и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде (статья 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В силу части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Судебные расходы - это затраты стороны, возникающие в связи с рассмотрением дела в порядке арбитражного судопроизводства.

В соответствии с пунктом 1 статьи 119 Федерального закона № 229-ФЗ в случае возникновения спора, связанного с принадлежностью имущества, на которое обращается взыскание, заинтересованные лица вправе обратиться в суд с иском об освобождении имущества от наложения ареста или исключении его из описи.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 50 постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» (далее - Постановление № 10/22), по смыслу статьи 119 Федерального закона «Об исполнительном производстве» при наложении ареста в порядке обеспечения иска или исполнения исполнительных документов на имущество, не принадлежащее должнику, собственник имущества (законный владелец, иное заинтересованное лицо) вправе обратиться с иском об освобождении имущества от ареста.

Как следует из абзаца второго пункта 51 Постановления № 10/22 ответчиками по таким искам являются: должник, у которого произведен арест имущества, и те лица, в интересах которых наложен арест на имущество. Судебный пристав-исполнитель привлекается к участию в таких делах в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора.

Действия по ограничению прав по распоряжению имуществом, находящимся во владении должника (предмет договора лизинга), произведен судебным приставом - исполнителем, в том числе в интересах фонда социального страхования, являющегося одним из взыскателей по сводному исполнительному производству, возбужденному в отношении ООО «Абаканспецтехника», в связи с чем истец по данному делу правомерно был привлечен к участию в рамках дела № А74-7367/2015 в качестве ответчика.

Понесенные лицами, участвующими в деле, судебные расходы не являются убытками в гражданско-правовом смысле, определяемом статьями 15, 16, 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку связаны с реализацией не гражданско-правовых, а процессуальных прав и обязанностей сторон в рамках судопроизводства.

С учетом изложенного выше у судов отсутствовали правовые основания для удовлетворения требований истца.

Кроме того, оставление без рассмотрения требований, предъявленных к министерству внутренних дел, является неправомерным, поскольку противоречит требованиям части 5 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в соответствии с которой досудебный порядок урегулирования спора по спорам, связанным со взысканием убытков, не предусмотрен.

Поскольку решение Арбитражного суда Республики Хакасия от 26 октября 2017 года (с учетом определения об исправлении опечатки от 27 октября 2017 года) по делу № А74-4580/2017 и постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 01 февраля 2018 года по тому же делу приняты судами при неправильном применении норм материального права и норм процессуального права, они подлежат отмене.

Учитывая, что обстоятельства, имеющие значение для рассматриваемого спора (факт взыскания спорной суммы в качестве возмещения судебных расходов стороны по спору в рамках другого дела), установлены судами, суд кассационной инстанции считает возможным на основании пункта 2 части 1 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении требований государственного учреждения - регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации по Республике Хакасия о взыскании убытков в виде взысканных на основании решения арбитражного суда судебных расходов.

Руководствуясь статьями 274, 286-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Республики Хакасия от 26 октября 2017 года (с учетом определения об исправлении опечатки от 27 октября 2017 года) по делу № А74-4580/2017 и постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 01 февраля 2018 года по тому же делу отменить, принять новое решение.

В удовлетворении требований государственного учреждения - регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации по Республике Хакасия отказать.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

Л.М. Соколова

Судьи

И.Б. Новгородский

А.А. Сонин